RESOLUCIÓN NÚMERO 09-CDPC-2010-AÑO-V.- COMISIÓN PARA LA DEFENSA Y PROMOCIÓN DE LA COMPETENCIA. SESIÓN ORDINARIA DEL PLENO NÚMERO 14-2010.- Tegucigalpa, Municipio del Distrito Central, dieciséis de Abril de dos mil diez.

VISTO: Para resolver la Denuncia interpuesta por los señores Robert Lee Mudgett Mejía, y Gregorio Alberto González Rivera, quienes accionan en condición de representantes legales de las sociedades mercantiles LINK TELECOM S. de R. L., y WEBZERO S. de R. L., respectivamente, y quienes a su vez otorgaron poder de representación amplio y suficiente en cuanto a derecho corresponde al Abogado Caronte Rojas Zavala; diligencia que obra bajo el número 074-D-10-2009.

CONSIDERANDO (1): Que los señores Robert Lee Mudgett Mejía, y Gregorio Alberto González Rivera, accionando en su calidad de representantes legales de las sociedades mercantiles LINK TELECOM S. de R. L., y WEBZERO S. de R. L., en fecha veintitrés de Octubre del año dos mil nueve, comparecieron ante esta Comisión, a efecto de interponer Denuncia en contra de la EMPRESA HONDUREÑA DE TELECOMUNICACIONES (HONDUTEL), por suponerla responsable de la realización de prácticas que restringen la competencia en el suministro y comercialización de los servicios de Telefonía Fija e Internet Conmutado.

CONSIDERANDO (2): Que los hechos en virtud de los cuales las partes denunciadas LINK TELECOM S. de R. L., y WEBZERO S. de R. L., fundan su pretensión en contra de la EMPRESA HONDUREÑA DE TELECOMUNICACIONES (HONDUTEL), consisten en: **a)** Link Telecom, mediante el Contrato de Comercialización de tipo Sub-Operador Número CCSO-057-2006, de fecha diez (10) de enero del año dos mil seis (2006), obtuvo la respectiva autorización, a efecto de prestar y explotar en el territorio nacional, entre otros servicios, el Servicio Final Básico de Telecomunicaciones, específicamente el Servicio de Telefonía Fija. **b)** Webzero, por su parte, mediante Registro Número RA243, emitido por la Comisión Nacional de Telecomunicaciones (CONATEL), obtuvo autorización a efecto de prestar el Servicio de Valor Agregado, específicamente el Servicio de Internet en la modalidad de Dial Up. **c)** Link Telecom, en el año dos mil cinco, se interconectó con Hondutel, a través del centro de interconexión MIR-III, ubicada en Hondutel Miraflores de la ciudad de Tegucigalpa, Francisco Morazán, a pesar que se le asignó como centro de interconexión PRI-III, central telefónica ubicada en Hondutel de la ciudad de San Pedro Sula, Cortés, lo anterior por cuestiones de disponibilidad de espacio, adquiriendo con ello la capacidad técnica para proveer servicios de

telefonía, ya que Link Telecom cuenta con rangos de numeración asignados para las localidades y/o ciudades de Tegucigalpa, Valle de Ángeles y el Zamorano, jurisdicción del departamento de Francisco Morazán; La Ceiba y Tela, jurisdicción del departamento de Atlántida; San Pedro Sula, Puerto Cortés, Choloma, Omoa, y Villanueva, jurisdicción del departamento de Cortés; Comayagua y Siguatepeque, jurisdicción del departamento de Comayagua, El progreso, jurisdicción del departamento de Yoro; y, Choluteca, jurisdicción del departamento de Choluteca, autorizaciones que constan mediante las Resoluciones AS461/06 de fecha treinta y uno de Agosto del año dos mil seis, y AS330/08, de fecha veintitrés de Agostos del año dos mil ocho, ambas emitidas por la Comisión Nacional de Telecomunicaciones (CONATEL). **d)** Webzero, por su parte suscribió con la empresa Link Telecom un convenio de servicio, mediante el cual, la empresa Link Telecom presta el servicio telefónico a Webzero, para que ésta pueda ofrecer al público el servicio de Internet Conmutado y servicio de atención al cliente, en todas las ciudades donde Link Telecom cuenta con un rango de numeración asignado por CONATEL, permitiéndole a Link Telecom explotar el servicio telefónico con tarifa local para los usuarios de Hondutel y otros sub-operadores, siempre y cuando la llamada se origine y termine en una misma de área de tasación local. **e)** Link Telecom por su parte, estaba autorizada a proveer telefonía competitiva ofreciendo tarifa local, ya que los abonados de Hondutel o cualquier otro Sub-operador pagaban tarifa de tipo local siempre y cuando se encontraran en la misma área de tasación local. Es decir, que si un abonado de Hondutel de la ciudad de San Pedro Sula, llama a un abonado de Link Telecom de San Pedro Sula, Hondutel, está en la obligación de cobrarle a su abonado la llamada como local (L.0.35/minuto). **f)** No obstante, a partir del uno de enero del año dos mil nueve, Link Telecom continúa la misma operación pero a un costo de llamada interurbana aplicada a sus propios abonados, aún y cuando la llamada se originara y terminara en la misma área de tasación local, esto en todos los puntos de acceso que están fuera de Tegucigalpa. Es decir, que si un abonado de Hondutel de El Progreso, llama a otro abonado de Link Telecom de El Progreso, aún cuando estén dentro de la misma área de tasación local, pagaría el abonado de Hondutel una tarifa interurbana y no la tarifa local que corresponde. **g)** En fecha veintidós de febrero del año dos mil nueve, Link Telecom recibió quejas de sus abonados ubicados fuera de Tegucigalpa, Francisco Morazán, y de clientes de Webzero, que son abonados de Hondutel, también ubicados fuera de Tegucigalpa, Francisco Morazán, relacionadas con el aumento exagerado a la tarifa aplicada, lo cual, según los denunciantes, se debió a la disposición unilateral y malintencionada de Hondutel de aplicar sin comunicar a Link Telecom, una tarifa interurbana, en donde se aplicaba inicialmente una tarifa local, basándose incorrectamente en la

resolución emitida por Conatel NR002/09, publicada en el mes de marzo del año dos mil nueve, que habla de cargos de Acceso entre Operador y Sub-Operador y no de Topes Tarifarios aplicado a Abonados. **h)** Link Telecom, sin estar obligada legalmente procedió a invertir nuevamente y hacer interconexiones directas en los centros de interconexión ubicados en las ciudades de San Pedro Sula, Cortés y La Ceiba, Atlántida, teniendo proyectado a futuro las ciudades de Comayagua, Comayagua y Choluteca, Choluteca, sin la posibilidad de resolver el problema en las restantes nueve ciudades y/o localidades de las catorce asignadas, pues Hondutel carece de centrales de tránsito en esas áreas, que permitan la interconexión. **i)** Hondutel, en respuesta a la reclamación inicial, expresó en contradicción a lo señalado por el Ente regulador, mediante la Resolución NR021/00, la cual hace relación a los Topes Tarifarios, que el cambio se debía a que la empresa Link Telecom, sólo cuenta con un punto de interconexión ubicado en la ciudad de Tegucigalpa, Francisco Morazán. No obstante, como se aprecia de las disposiciones legales, no se trata de la ubicación del punto de interconexión, sino del lugar del área de tasación local, como pretende interpretar Hondutel, basándose en la Resolución NR002/09. Lo anterior demuestra, según lo manifestado por los denunciante, que Hondutel interpreta las resoluciones de Topes tarifarios hacia sus abonados, generando una clara competencia desleal para cautivar el monopolio nacional de servicios con el de Internet Conmutado y la Telefonía Fija. **j)** Según lo argumentado por los denunciante, el propósito de las decisiones arbitrarias por parte de Hondutel en contra de Link Telecom, al aplicar tarifas interurbanas a sus propios abonados, aún dentro de la misma Área de Tasación Local para el caso de llamadas de usuarios de Link Telecom, se debió a que Hondutel decidió prestar el servicio de Internet Conmutado a nivel nacional, conectándose a un único número 400-4000, el que aparece en calidad de Reserva para el departamento de Colón, según consta en la Resolución AS246/09 (Oferta Básica de Interconexión), de fecha veintidós de agosto del año dos mil nueve, pagando un valor de llamada como local, violentando de esa forma el Plan de Numeración Nacional. Es decir, un abonado de Tegucigalpa paga como local, sólo si llama a un número con prefijo 2XX-XXX, y que pertenezca a la misma área de tasación Local. **k)** Todo lo anterior implica una conducta restrictiva a la libre competencia en el suministro y comercialización del servicio de telecomunicaciones, a pesar que la ley garantiza a los denunciante los mismos derechos y oportunidades para competir en la comercialización de los servicios de telecomunicaciones, limitando así la distribución en perjuicio de los denunciante y consumidores, de conformidad con lo dispuesto en los artículo 5, numeral 1, y 7, numerales 2, 6, 7 y 9 de la Ley para la Defensa y Promoción de la Competencia.

CONSIDERANDO (3): Que sobre la base de los argumentos planteados por la parte de los agentes económicos denunciante, se entiende que producto de las prácticas denunciadas, éstos estarían experimentando los siguientes efectos; **a)** Desviación de la clientela de los denunciante y del posicionamiento en la mente de los consumidores, creando una conciencia que el servicio que prestan es más oneroso que el de la competencia. **b)** Limitación sustancial al acceso al mercado de Internet Conmutado. **c)** Monopolización del mercado de los servicios de Internet Conmutado y Telefonía Fija a nivel nacional por parte de la denunciada, mediante la interpretación errónea de resoluciones normativas relacionadas con los Topes Tarifarios, en clara competencia desleal. **d)** Aplicación por parte de la denunciada de una tarifa diferenciada a los usuarios de ésta para el acceso a Internet Conmutado. Por tales razones, la parte denunciante instó a la Comisión, a efecto que ésta decretase medidas provisionales, con el propósito de hacer efectivo el cese por parte de la denunciada de las siguientes acciones; **1)** La aplicación de una tarifa interurbana a sus abonados en el acceso a Internet vía Webzero al conectarse a cualquiera de las catorce zonas geográficas en las que Link Telecom está autorizada para operar y prestar el servicio de telefonía fija; **2)** Cobro ilegales a los abonados; **3)** Prácticas abusivas de la posición dominante en el uso de un número único como el 400-4000, a nivel nacional a una tarifa única en perjuicio de la competencia, actividades que limitan la distribución y comercialización de los servicios de telecomunicaciones en perjuicio de Link Telecom, Webzero, y por ende, de los consumidores.

CONSIDERANDO (4): Que de conformidad al régimen jurídico actual, las supuestas conductas anticompetitivas denunciadas por el apoderado legal de la parte denunciante LINK TELECOM S. de R. L., y WEBZERO S. de R. L., derivadas de la relación económica entre la empresa denunciada EMPRESA HONDUREÑA DE TELECOMUNICACIONES (HONDUTEL), y la denunciante TELECOM S. de R. L., empresa proveedora del servicios de Telefonía Fija a WEBZERO S. de R. L., estarían produciendo en resumen como efecto en el mercado, la vulneración al proceso de libre competencia, en el suministro y comercialización de los servicios de Telefonía Fija e Internet Conmutado, por parte de la parte denunciada.

CONSIDERANDO (5): Que la Comisión, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 46 de la Ley para la Defensa y Promoción de la Competencia, en relación con el artículo 57 párrafo primero de su Reglamento, y en consonancia con las facultades por ley atribuidas, emitió la providencia de fecha treinta (30) de Octubre del año dos mil nueve (2009), en la que se ordenó el inicio del procedimiento de

exigencia de información. Asimismo, mediante proveídos de fecha diez (10) y dieciséis (16) de Diciembre del año dos mil diez, se procedió a requerir al compareciente a efecto que, dentro de los términos señalados, procediese a proveer de información y documentación adicional, requerimiento que fue cumplimentado por el compareciente mediante la presentación de los escritos de fecha quince (15) de Diciembre y cuatro (04) de Enero del año dos mil nueve (2009), actuaciones y documentación que obran a folios número Ciento Noventa y Ocho (198) al Doscientos Ochenta y Siete (287) y Doscientos Noventa y Dos (292) al Doscientos Noventa y siete (297) de los presentes autos.

CONSIDERANDO (6): Que la Comisión, en consonancia a lo que disponen los artículos 49 de la Ley para la Defensa y Promoción de la Competencia, en relación al artículo 57 de su Reglamento, ordenó mediante proveído de fecha treinta (30) de Octubre del año dos mil nueve (2009), el inicio de la investigación preliminar, a efecto de valorar, tanto el contenido de la denuncia de mérito, como la documentación aportada. Bajo ese contexto, la Comisión, mediante providencia de fecha cinco (05) de Enero del año dos mil diez (2010), requirió de la opinión de los respectivos órganos consultivos adscritos a la Dirección Técnica.

CONSIDERANDO (7): Que en cumplimiento a lo ordenado por la Comisión, mediante proveído de fecha cinco (05) de Enero del año dos mil diez (2010), la Dirección Legal de conformidad a la información y documentación, tanto la proporcionada como la requerida a los comparecientes, emitió el dictamen de fecha veintidós (22) de Febrero del año dos mil diez (2010), en el que se destaca lo siguiente:

1. Que la definición, forma y/o mecanismo de aplicación de los Cargos de Acceso Local o Interurbano establecidos por Conatel, con efectos en los servicios de Telefonía Fija e Internet Conmutado, pueden tener un efecto de limitar el nivel de competencia efectiva entre los diferentes competidores (Operadores, Comercializadores tipo Sub-Operador y Proveedores de Internet Conmutado), que presten servicios en los mercados de Telefonía Fija e Internet Conmutado.
2. Que los efectos generados de las prácticas denunciadas en el mercado del Servicios Final Básico de Telefonía Fija, con repercusiones en el mercado del Servicio de Internet Conmutado, no se derivan de una conducta realizada por Hondutel, sino que los mismos son producto de la aplicación de disposiciones técnicas contenidas en las normativas técnicas emitidas por Conatel, y que definen y regulan el servicio de Interconexión y/o Acceso, para el caso de autos, las relacionadas con la aplicación de los Cargos de Acceso Local o Interurbano,

verbigracia, los artículos 38 y 39 de la Resolución Número NR008/03; las Resoluciones NR001/08, NR002/09, AS249/09 y demás disposiciones que tengan relación con los conceptos y aplicación de los Cargos de Acceso.

3. Con relación al uso a nivel nacional del recurso de numeración 400-4000 por parte de Hondutel, a efecto de acceder al servicio de Internet Conmutado prestado por ésta, en donde el usuario paga L.0.35/minuto de conexión telefónica desde el número 400-4000, puede observarse que dicha acción realizada por Hondutel, es atribuible a una incorrecta aplicación u observancia de las disposiciones técnicas relativas a la aplicación de los montos establecidos por Conatel, tanto para el Tráfico Local, como Larga Distancia Nacional, dado que las llamadas realizadas de una zona de Tasación diferente a la zona en donde está asignado el número 400-4000, debería tarifarse como una llamada de tipo larga Distancia Nacional, y no como Tráfico Local, circunstancia que genera efectos y/o distorsiones en el mercado de Servicios de Internet Conmutado, al no permitir que otros proveedores de Internet bajo la modalidad de Dial Up o Internet Conmutado, para el caso concreto Webzero, pueda competir en igualdad de condiciones y/o en precios con Hondutel.
4. Que los efectos generados de las prácticas denunciadas en el mercado del Servicios de Internet Conmutado, se derivan de la falta de observancia debida en la aplicación de disposiciones técnicas que definen y regulan los Topes Tarifarios establecidos por Conatel, tanto para el Tráfico Local, como Larga Distancia Nacional, para el caso, la Resolución NR021/00 y demás disposiciones relacionadas con la aplicación de tarifas que los Operadores de Servicios de Telecomunicaciones que se hallen sujetos a regulación.
5. Que no es función de la Comisión de competencia, regular o fijar las tasas o tarifas que los operadores de telecomunicaciones deben aplicar por la prestación de los servicios; sino que determinar si a la luz de la Ley para la Defensa y Promoción de la Competencia, esas regulaciones y condiciones económicas son acordes a los que resultarían de una situación de competencia. Bajo ese contexto, resalta el hecho que al derivarse del conflicto un supuesto acto de competencia desleal, según lo argumenta la parte denunciante, del cual se estarían afectando intereses intersubjetivos de las empresas en contienda, corresponderá al órgano regulador de telecomunicaciones, resolver los conflictos de derechos particulares, en este caso, los alegados por los agentes económicos denunciantes.

CONSIDERANDO (8): Que con fecha quince (15) de Marzo del año dos mil diez (2010), la Dirección Económica, emitió el dictamen numero DE-004-2010, en el que se destaca lo siguiente:

1. La aplicación por parte de Hondutel en la prestación del servicio de telefonía fija, de una tarifa interurbana a sus propios abonados cuando éstos llamen a abonados de Link Telecom y/o por el acceso al internet conmutado brindado por Webzero en los rangos de numeración asignados a Link Telecom, cuando la llamada se origina y termina en la misma área de tasación local, en todos los puntos de acceso fuera del punto de interconexión MIR III en Tegucigalpa, no se considera que limita la competencia, si se toma en cuenta que los cargos de acceso local o interurbano cobrados en función de la ubicación del punto de interconexión donde es entregada la llamada, inciden en la determinación de la tarifa a aplicar.
2. De lo anterior se colige que, el factor determinante para el cobro de una llamada como local o interurbana, dados los cargos de acceso, son de hecho los puntos de interconexión de Hondutel, a los cuales Link Telecom, en este caso, deba estar conectado.
3. Si bien, Link Telecom ha realizado nuevas interconexiones directas que, incluida la de Tegucigalpa suman un total de cinco, quedando por fuera seis, y en vista que Hondutel carece en esas áreas de centrales de tránsito, que hagan posible la interconexión; esto representaría una limitante para Link Telecom, y en consecuencia para Webzero, a efecto de que las mismas puedan competir en dichas áreas.
4. Con respecto al servicio de internet conmutado proporcionado por Hondutel al poner a disposición a nivel nacional un único número, con el que cobrará una tarifa de tipo local, aún en las áreas de tasación distinta a la de donde está asignado dicho número, se considera que esta acción realizada por Hondutel, es atribuible a una incorrecta aplicación u observancia de las disposiciones técnicas relativas a la aplicación de los montos y/o tarifas establecidos por Conatel, tanto para tráfico local, como larga distancia internacional, afectando la competencia en igualdad de condiciones y/o precios en el mercado del servicio de Internet Conmutado, y en este caso particular a la empresa Webzero.

CONSIDERANDO (9): Que de conformidad a los dictámenes emitidos por las Direcciones Legal y Económica, en fecha veintidós (22) de Febrero y quince (15) de Marzo del año dos mil diez (2010), se colige que las prácticas denunciadas que se relacionan tanto a la aplicación tarifaria vinculada a los cargos de acceso, como al

Internet Conmutado, no se ajustan a ninguna de las prácticas y/o conductas establecidas en los artículos 5 y 7 de la Ley para la Defensa y Promoción de la Competencia, en vista de que no se perciben actos de concertación o acuerdos entre competidores, como tampoco, abusos de posición dominante de parte de la empresa denunciada (aún cuando ésta continúe manteniendo su hegemonía en la explotación del servicio de la telefonía fija).

CONSIDERANDO (10): Que las normas contenidas en la Ley para la Defensa y Promoción de la Competencia, su Reglamento General y otros estamentos legales, son de orden público, por lo que no pueden eludirse ni modificarse por convención de los particulares, y para los funcionarios es de inexcusable observancia.-

POR TANTO

La Comisión para la Defensa y Promoción de la Competencia en el uso de sus atribuciones y en aplicación a lo establecido en los artículos: 1 y 80 de la Constitución de la República; 1, 116, y 122 de la Ley General de la Administración Pública; 1, 3, 4, 5, 7, 8, 34 numeral 2, 45, 49, 50, 55 de la Ley para la Defensa y Promoción de la Competencia; 1, 3, 5, 33, 55, 58 y 79 del Reglamento de la Ley para la Defensa y Promoción de la Competencia; 1, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 72, 83, 87, 88, 121 y demás aplicables de manera supletoria de la Ley de Procedimiento Administrativo.

RESUELVE:

PRIMERO: Declarar Sin Lugar por improcedente la denuncia relacionada con la aplicación de medidas correctivas a la competencia y Aplicación de medidas provisionales urgentes, interpuestas por los señores Robert Lee Mudgett Mejía, y Gregorio Alberto González Rivera, quienes accionan en condición de representantes legales de las sociedades mercantiles LINK TELECOM S. de R. L., y WEBZERO S. de R. L., respectivamente, quienes a su vez otorgaron poder de representación amplio y suficiente en cuanto a derecho corresponde al Abogado Caronte Rojas Zavala, en contra de EMPRESA HONDUREÑA DE TELECOMUNICACIONES (HONDUTEL), por suponerla responsable de la realización de prácticas que restringen la competencia en el suministro y comercialización de los servicios de Telefonía Fija e Internet Conmutado. Lo anterior, en virtud que de conformidad al análisis e investigaciones preliminares realizadas por los órganos consultivos correspondientes, se determinó que no concurren suficientes indicios sobre la

existencia de prácticas restrictivas a la competencia, por las que se pueda iniciar el proceso sancionador de conformidad con la Ley para la Defensa y Promoción de la Competencia y su Reglamento.

SEGUNDO. Declarar sin lugar la solicitud para que dicten medidas provisionales contra los agentes económicos denunciados; en virtud de haberse resuelto declarar la improcedencia de la solicitud de la denuncia, tal como consta en el primer resolutivo de la presente Resolución.

TERCERO. Para los efectos legales correspondientes se instruye a la Secretaría General para que proceda a notificar la presente Resolución al apoderado legal de la parte interesada. **-NOTÍFÍQUESE. (F) OSCAR LANZA ROSALES. Presidente (F) EFRAIN COREA YANEZ. Comisionado Interino. (F) RUBIN JAQUELINE AYES PAZ. Comisionada Secretaria Pleno.**

OSCAR LANZA ROSALES
Presidente

JUAN ÁNGEL DÍAZ LÓPEZ
Secretario General